**Содержательный анализ**

**по результатам проверки итогового сочинения (изложения) на 2018-2019 учебный год (5 декабря) в образовательных организациях, расположенных на территории Сургутского района**

Осуществлен содержательный анализ 740 итоговых сочинений (изложений) 2018-2019 учебного года. Получен статистический отчет по результатам проверки итогового сочинения (изложения) разного уровня и на разные темы от образовательных учреждений Сургутского района:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  ОО | Зарегистрировано участников сочинения/изложения на 05.12.2018 | Фактически приняло участие в сочинении/изложении на 05.12.2018 | В том числе зарегистрированных и фактически принявших участие | | | | | | | |
| Сочинение 05.12.2018 | | | | Изложение 05.12.2018 | | | |
| план | факт | зачет | незачет | план | факт | зачет | незачет |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" | 82 | 82 | 82 | 82 | 82 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3" | 16 | 15 | 16 | 15 | 15 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1" | 101 | 100 | 101 | 100 | 98 | 2 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Барсовская средняя общеобразовательная школа № 1" | 20 | 19 | 20 | 19 | 19 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федоровская средняя общеобразовательная школа № 1" | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов" | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федоровская средняя общеобразовательная школа № 5" | 69 | 69 | 69 | 69 | 69 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 3" | 53 | 53 | 53 | 53 | 52 | 1 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4" | 47 | 47 | 47 | 47 | 46 | 1 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 5" | 27 | 27 | 27 | 27 | 24 | 3 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 6" | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7" | 76 | 76 | 76 | 76 | 73 | 3 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнесортымская средняя общеобразовательная школа" | 68 | 68 | 68 | 68 | 67 | 1 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ляминская средняя общеобразовательная школа" | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русскинская средняя общеобразовательная школа" | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ульт-Ягунская средняя общеобразовательная школа" | 14 | 14 | 13 | 13 | 13 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Угутская средняя общеобразовательная школа" | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 0 |  |  |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Высокомысовская средняя общеобразовательная школа" | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 |  |  |  |  |
| Итого по МОУО | 743 | 740 | 742 | 739 | 728 | 11 | 1 | 1 | 1 | 0 |

Из 743 зарегистрированных участников итогового сочинения (изложения) 5 декабря 2018 года фактически приняли участие в написании итогового сочинения 739 обучающихся, в написании итогового изложения 1 обучающийся.

3 участника по уважительным причинам не явились на написание итогового сочинения (изложения), из них:

- 2 участника отчислены из образовательных организаций по заявлению - МБОУ «Белоярская СОШ №3», МБОУ «Барсовская СОШ №1» (приказы об отчислении прилагаются);

-1 участник (МБОУ «Солнечная СОШ №1») в период с 1 декабря по 8 декабря 2018 года принимал участие в Кубке России по кикбоксингу в г. Уфа (приказ об освобождении от занятий прилагается).

1. **Сочинения, получившие «итоговый зачет»:**

* **232** сочинения, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **41** сочинение, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получили «незачет» по критерию № 3;
* **123** сочинения, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* **123** сочинения, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получили «незачет» по критерию № 5;
* **209** сочинений, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получили «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

1. **Сочинения, получившие «итоговый незачет*»*:**

* **2** сочинения, получили «незачет» по требованию № 1;
* **2** сочинения, получили «незачет» по требованию № 2;
* **4** сочинений, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получили «незачет» по критерию № 1;
* **2** сочинения, получило «зачет» по требованиям № 1 и №2, но получило «незачет» по критерию № 2;
* **1** сочинение, получили «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получили «незачет» по одному из любых критериев из числа критериев № 3 - № 5.

Анализ, проведенный по результатам итогового сочинения, позволяет видеть положительную динамику содержательной стороны работ выпускников. Обучающиеся приводят цитаты, умело используют высказывания писателей, доказывающие их точку зрения. Большинство учащихся допускает меньше речевых, грамматических и орфографических ошибок в сравнение с прошлым учебным годом.

Есть типичные ошибки по каждому критерию.

В образовательной организации, как и во многих школах, есть одна проблема: учащиеся мало читают тексты художественных произведений. Над этой проблемой работаем. По результатам проверки сочинений 98,5% участников итогового сочинения получили «зачёт».

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

**ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** С требованием № 1 справились 737 (99,8%) обучающихся. В основном объём работ составил от 250 до 300 слов. Объём ряда сочинений превышал рекомендованные 350 слов.

**Вывод 2.** С требованием № 1 не справились 2 обучающихся (0,2%).

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** В сочинениях присутствует допустимое прямое и косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник. Объём цитирования в среднем составляет не более 3-4% от самой работы. Участники итогового сочинения использовали различные способы их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.). Отмечается тенденция привлечения двух аргументов из разных произведений.

**Вывод 2.** Некоторые обучающиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях заготовленные клише.

**Вывод 3**. 737 (99,8%) работ самостоятельные. 2 (0,2%) работы при проверке ПО «Антиплагиат» были признаны несамостоятельными.

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

**ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

**Вывод 1.** Большинство обучающихся умеют определять ключевое понятие темы и строить рассуждение в соответствии с логикой темы, верно аргументировать свои мысли.

**Вывод 2**. Оригинальностью работы не отличались. Во вступлении была обозначена тема, вопрос, на который отвечали обучающиеся, далее следовали аргументы. Обучающиеся рассуждают над данными понятиями, но не отвечают на вопрос, поставленный в теме. По данному критерию получили «незачет» 4 работы.

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»**

**Вывод 1.** Выпускники продемонстрировали умение использовать в качестве аргументов художественные произведения. Сочинений без привлечения литературных материалов нет. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух и более литературных произведений. В большинстве работ обращение к русской литературе XIX века: А. С. Пушкина «Капитанская дочка», «Дубровский», «Евгений Онегин», Н. В. Гоголя «Тарас Бульба», Л.Н. Толстого «Война и мир», А.И. Гончарова «Обломов», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», А.Н. Островского «Гроза».

**Вывод 2**. Привлекаемый литературный материал анализируется в большинстве случаев с точки зрения проблематики. Нет комплексного анализа текста; выпускники находят в художественных произведениях нужную тему, характер, образ, иногда используют пересказ. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений.

**Вывод 3.** Некоторые работы представляют собой пересказ текста, имеются фактические ошибки. Литературный материал не отличается оригинальностью. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения. В большинстве работ обращение к произведениям А. С. Пушкина «Капитанская дочка», «Дубровский», «Евгений Онегин», Н. В. Гоголя «Тарас Бульба», М Горького «Старуха Изергиль», В. Распутина «Уроки французского», А.И. Солженицына «Матренин двор», Л.Н. Толстого «Война и мир», А.И. Гончарова «Обломов»», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», А.Н. Островского «Гроза», А.П. Чехова «Крыжовник», «Вишневый сад», А. Платонова «Юшка», А. Грина «Зеленая лампа», «Алые паруса», 3 человека обратились к творчеству И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско». В некоторых работах прослеживается обращение к зарубежной литературе (Оскар Уайльд «Портрет Дориана Грея» и др.).

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

**ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»**

**Вывод 1**. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычленяются вступление, основная часть и заключение.

**Вывод 2**. Анализ сочинений позволил выделить несколько наиболее характерных видов их композиционной организации. 1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная): вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; прямое указание на актуальность, значимость темы; основная часть – размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров; заключение – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

**Вывод 3.** Анализ сочинений, с одной стороны, выявил разнообразие способов построения основной части (в сильных работах); с другой – показал в подавляющем большинстве случаев очевидное отсутствие ее продуманной логической организации. В связи с этим наиболее продуктивным аспектом анализа представляется не рассмотрение основной части как таковой, а выявление типичных логических нарушений и ошибок в композиции сочинения в целом. К ним следует отнести:

1. Отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения: между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением. 2. Неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения. 3. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы. 4. Отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части. 5. Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам. 6.Отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы.

41 работа (5,6%) получили «незачёт» по данному критерию.

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

**ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ**

**Вывод 1.** Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

**Вывод 2.** Число работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения, минимально. Однако 123 работы (16,8%) получили «незачёт» по данному критерию. Большая часть этих работ с позиций содержания положительно оценена проверяющими. Речевое оформление сочинения не затруднило понимание его смысла, а учителя, вопреки требованиям критерия №4, поставили «незачет» за наличие в работе большого, по их мнению, количества речевых ошибок.

**Вывод 3**. Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ: неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; тавтология; неточное словоупотребление; стилистические ошибки; речевые штампы; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов.

**ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

**ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

**Вывод 1.** Выпускники в сочинениях допустили орфографические ошибки. В основном, это написание сложных наречий, Н и НН в причастиях и в прилагательных, раздельное и слитное написание не с наречиями, написание производных предлогов (несмотря на…; вследствие), написание окончаний существительных, прилагательных, наречий.

**Вывод 2.** Среди пунктуационных ошибок самые распространённые связаны с обособлением согласованных определений, разделением простых предложений в составе сложных, обособлением вводных конструкций.

**Вывод 3.** В работах можно отметить наличие грамматических ошибок, связанных с использованием предлогов, оформлением предложений с деепричастным оборотом, необоснованная парцелляция.

123 работы (16,8%) получили «незачёт» по данному критерию.

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

Анализ по результатам проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

* создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания;
* выбирать убедительный путь раскрытия темы, углублять исходный тезис умением композиционно построить текст;
* подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
* строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам; видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
* владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил и отрицательные стороны работ:

* смешение в итоговом сочинении двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения;
* невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;
* подмена анализа фрагмента литературного произведения его пересказом.

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИЗЛОЖЕНИЙ**

Анализ по результатам проверенного изложения позволяет выявить последовательность изложения содержания исходного текста, но в то же время в работе есть негрубые логические нарушения, которые не мешают пониманию изложенного смысла. Обучающимся были допущены орфографические ошибки (их количество превысило 10 ошибок на 100 слов, в связи с чем, по критерию «Грамотность»работа не была зачтена), пунктуационные ошибки (запятые между частями сложного предложения, обособленные обстоятельства и определения).

Обучающийся владеет речью и имеет сформированные навыки грамотного письма.