Содержательный анализ

по результатам проверки итогового сочинения в 2019-2020 учебном году

 (04 декабря 2019г.)

В период с 04 по 10 декабря 2019 года экспертами образовательных организаций, участвующих в проверке итогового сочинения на территории муниципального образования Сургутский район, было проверено 797 итоговых сочинений.

Сформирован статистический отчет по количеству участников итогового сочинения на темы (04.12.2019) в разрезе по общеобразовательным организациям, с учетом полученного результата по ОО и МОУО:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| НаименованиеОО | Зарегистрировано участников сочинения на 04.12.2019 | Фактически приняло участие в сочинении на 04.12.2019 | В том числе зарегистрированных и фактически принявших участиев итоговом сочинении 04.12.2019 |
| план | факт | зачет | незачет |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1" | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3" | 35 | 35 | 35 | 35 | 33 | 2 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1" | 92 | 92 | 92 | 92 | 89 | 3 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Барсовская средняя общеобразовательная школа № 1" | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федоровская средняя общеобразовательная школа № 1" | 43 | 43 | 43 | 43 | 43 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов" | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федоровская средняя общеобразовательная школа № 5" | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 3" | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4" | 64 | 64 | 64 | 64 | 62 | 2 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 5" | 44 | 44 | 44 | 44 | 43 | 1 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 6" | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 0 |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7" | 71 | 70 | 71 | 70 | 67 | 3 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнесортымская средняя общеобразовательная школа" | 82 | 82 | 82 | 82 | 74 | 8 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ляминская средняя общеобразовательная школа" | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 1 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русскинская средняя общеобразовательная школа" | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ульт-Ягунская средняя общеобразовательная школа" | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Угутская средняя общеобразовательная школа" | 16 | 16 | 16 | 16 | 13 | 3 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Высокомысовская средняя общеобразовательная школа" | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| **Итого по МОУО** | 798 | 797 | 798 | 797 | 774 | 23 |

Выводы: Из 798 зарегистрированных участников итогового сочинения 04 декабря 2019 года фактически приняли участие в написании итогового сочинения 797 обучающихся.

* Не явился: 1 участник – по болезни

 *2. «Итоговый зачет» получили* ***774*** *сочинения, из них:*

*по теме 109 «Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: Как Вы понимаете утверждение Пьера Безухова«Надо жить, надо любить, надо верить...»? –* ***7*** *сочинений*

* **4** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **0** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* **3** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* **0** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* **0** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 211 «Верно ли, что надежда делает человека сильнее?» –* ***394*** *сочинения*

* **121** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **29** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* **113** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* **35** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* **96** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 301 «Почему так трудно отвечать добром на зло?» -* ***171*** *сочинение*

* **32** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **13** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* **30** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* **29** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* **67** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 413 «В чём разница между смирением и покорностью?» -* ***44*** *сочинения*

* **16** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **2** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* **9** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* **4** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* **13** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 505 «Всегда ли он достоин её?»* *-* ***158*** *сочинений*

* **49** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **9** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* **33** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* **23** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* **44** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*3. «Итоговый незачет» получили* ***23*** *сочинения, из них:*

*по теме 211 «Верно ли, что надежда делает человека сильнее?» –* ***5*** *сочинений*

* **3** сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1;
* **0** сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
* **1** сочинение, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* **1** сочинение, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* **0** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5

*по теме 301 «Почему так трудно отвечать добром на зло?» -* ***9*** *сочинений*

* **2** сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1;
* **1** сочинение, получившие «незачет» по требованию № 2;
* **5** сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* **0** сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* **1** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5

*по теме 413 «В чём разница между смирением и покорностью?» -* ***2*** *сочинения*

* **2** сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1;
* **0** сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
* **0** сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* **0** сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* **0** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5

*по теме 505 «Всегда ли он достоин её?»* *-* ***7*** *сочинений*

* **1** сочинение, получившие «незачет» по требованию № 1;
* **0** сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
* **4** сочинения, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* **0** сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* **2** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 | Выявлены положительные стороны работ (сочинений) (указать по каким темам сочинений) | **Темы № 211, 301, 505.**Ученики раскрывают темы сочинений в форме рассуждения, выбрав убедительный путь их раскрытия. Показан разный уровень осмысления литературного материала. Прослеживается коммуникативный замысел сочинений. Сочинения отличаются логичностью изложения мыслей. |
| 22 | Типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (указать по каким темам сочинений, и какие ошибки) | **Темы № 211, 413, 505.** По критерию №1: Обучающиеся поверхностно рассуждают на предложенные темы. По критерию №2:Обучающиеся строят рассуждения с опорой на литературный материал, но ограничиваются общими высказываниями по произведению.По критерию №3:Нарушение композиционной связи между смысловыми частями (разговор об одном произведении неожиданно обрывается, и автор сочинения без достаточной мотивировки делает переход к анализу второго произведения). В заключении часть обучающихся дублирует вступление.В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. Так, например, рассуждая над темой 211, обучающийся говорит о том, что именно надежда на справедливость его теории помогла Раскольникову совершить убийство. По критерию №4:Участники итогового сочинения продемонстрировали недостаточный словарный запас, что привело к большому количеству речевых ошибок:-неуместному употреблению слов в определенной речевой ситуации;-употребление разговорных и просторечных слов;-необоснованные повтор слов;-однотипные конструкции предложенийПо критерию №5: Орфографические ошибки:- правописание окончаний прилагательных и причастий;- правописание корней с проверяемой безударной гласной;- правописание корней с непроверяемой безударной гласной;- правописание безударных окончаний существительных;- правописание –тся, -ться;- правописание союзов;- правописание производных предлогов;- Н и НН в разных частях речи;- правописание корней с чередованием;- правописание наречий;- правописание непроизносимых согласных;- правописание приставок на з-, с-;- правописание приставок пре- и при-;- правописание НЕ с разными частями речи;- правописание суффиксов глаголов;-правописание неопределенных местоимений;Пунктуационные ошибки:- знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;- знаки препинания вводными и вставными конструкциями;- знаки препинания в предложениях, осложненных причастными и деепричастными оборотами; - знаки препинания в предложениях, осложненных сравнительным оборотом;- тире между подлежащим и сказуемым. Грамматические ошибки: - ошибочное образование форм частей речи; - нарушение согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм;- ошибочное построении предложения с деепричастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений;- в нарушении границ предложения. |
| 33 | Наличие оригинальных подходов к раскрытию тем сочинений (да/нет, какой % от общего количества) | Да. 6 % от общего количества работ |
| 4444 | В чем заключалась оригинальность подхода к раскрытию темы сочинения *(не заполняется, если оригинальных подходов к раскрытию темы не было)* | Оригинальность подхода к раскрытию темы сочинения заключалась в выборе источников для аргументации. (О.Генри «Последний лист», Л.Рис «Освенцим», Дж.Бойн «Мальчик в полосатой пижаме», А.Сапковский «Ведьмак»). В сочинении отмечаются интересные мысли, неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы, свежие наблюдения, яркий стиль изложения. |
| 55 | Проблемы в обучении, выявленные по результатам написания сочинения в образовательных организациях Сургутского района | Сочинения не отличаются оригинальностью. Написаны по шаблону, тексты используются одни и те же. Обучающиеся логически не связывают части сочинения: каждый аргумент существует отдельно друг от друга.  |

 Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения».

 Средний объем итогового сочинения составил **340** слов.

 Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **253** слова.

 Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **601** слово.

 Вывод 1. С требованием № 1 справились 789 обучающихся, не смогли справиться и написать сочинение с рекомендуемым количеством слов 7 обучающихся.

Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием

№ 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

 Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания итогового сочинения в 2019/2020 учебном году, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Тексты сочинений на самостоятельность написания проверялись программой Онлайн-Антиплагиат. Из 797 работ: 796 работ выполнены самостоятельно, 1 работа при проверке ПО «Антиплагиат» признана несамостоятельной.

 Вывод 1. При написании сочинения, обучающиеся использовали цитирование, указывая на источник. Объём цитирования не превышал объем собственного текста участника.

 Вывод 2. В то же время, хочется отметить, что некоторые обучающиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях заготовленные клише.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 1 «Соответствие теме».

Вывод 1.Участники итогового сочинения отразили в своих работах понимание темы, раскрыли её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, уверенно рассуждали. Выражали коммуникативный замысел сочинения. Незначительные отклонения от темы не нарушали общего замысла сочинения. Темы, предложенные выпускникам, сформулированы в виде вопроса, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором обучающиеся в той или иной форме возвращаются к заданному вопросу.

Вывод 2**.** Участники показали умение рассуждать на заданную тему, выбрав свой путь ее раскрытия. Отмечается тенденция включения определения понятий «добро», «зло», «надежда», «любовь». «смирение», «покорность» как одного из элементов собственного рассуждения и определенного гаранта соответствия работы избранной темы.

 Анализ итоговых сочинений позволил выделить пути раскрытия темы:

-движение от исходного тезиса к отражению в литературных произведениях;

-раскрытие основного тезиса в процессе рассуждения с привлечением литературного материала;

-рассмотрение проблемы с разных сторон;

-формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов.

 По данному критерию получили «незачет» 10 работ. Процент качества за содержание составил 43%.

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 2

«Аргументация. Привлечение литературного материала».

 Вывод 1**.** При раскрытии темы сочинения обучающиеся строят рассуждения на основе произведений отечественной литературы (Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Л.Н. Толстой «Война и мир», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», А.Н. Островский «Гроза», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», «Мцыри», А.И. Куприн «Гранатовый браслет», Н.В. Гоголь «Невский проспект», М. Горький «Дело Артамоновых», Л. Андреев «Кусака»). В основном выбор произведения и аспекты его анализа оправданы с точки зрения темы. Обучающиеся показывают довольно хороший уровень осмысления литературного материала – смысловой анализ тематики и характеров героев. Большинство обучающихся фактических ошибок не допускает (в основном в изложении сюжетной линии). Примеров сочинений без привлечения литературного материала нет. Участники итогового сочинения использовали различные способы их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.).

 Используемые обучающимися аргументы из текстов художественной литературы в основном представляют собой элементы смысловых прозаических текстов, отражающих прежде всего сюжет, проблематику и характеристику героев произведений. Используя литературный материал, участники итогового сочинения показали разный уровень осмысления художественного текста.

 Вывод 2**.** Отмечается тенденция привлечения двух аргументов из разных произведений, но такое привлечение не всегда в пользу обучающегося, так как нет глубины рассуждения, и у некоторых обучающихся сочинение больше похоже на комментированный пересказ, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий.

 Вывод 3.Отдельные участники итогового сочинения приводили в качестве аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (Н.С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда», М.Ю. Лермонтов «Демон», В.А. Закруткин «Матерь человеческая», А. Грин «Зеленая лампа», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», М.А. Шолохов «Тихий Дон», Б. Васильев «В списках не значился», Б.Н. Полевой «Повесть о настоящем человеке»), а также примеры из зарубежной литературы (О.Генри «Последний лист», Дж. Боуэн «Уличный кот по имени Боб», Дж. Лондон «Любовь к жизни», Д. Роулинг «Гарри Поттер», Э. Хемингуэй «Старик и море», Харпер Ли «Убить пересмешника», Р. Риггз «Дом странных детей мисс Перегрин», Д.Р.Мартин «Песнь льда и пламени», С. Кинг «Сияние».), но в основном обучающиеся использовали для аргументации программные произведения.

 Вывод 4. Кроме литературного аргумента, не встречались аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами. В работах нет обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы.

 Вывод 5. Участниками итогового сочинения допускались фактические неточности, связанные со знанием текста: Елена вместо Элен (Л.Н. Толстой «Война и мир»), Екатерина вместо княгини Веры (А.И.Куприн).

 Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Вывод 1. Обучающиеся продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Ими хорошо освоена структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычленяются вступление, основная часть и заключение.

Вывод 2. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Однако в некоторых работах можно выделить несколько композиционных недостатков: логические ошибки, нарушение последовательности мыслей, вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 4 «Качество письменной речи».

**Вывод 1.** Подавляющее большинство обучающихся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

К недостаткам по данному критерию можно отнести следующие: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Отмечено 22% работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

 Наиболее частые речевые ошибки:

- неудачное словоупотребление;

- употребление слов в несвойственных им значениях;

- тавтология;

- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз);

 Многие обучающиеся показывают невысокое качество письменной речи, однообразие грамматического строя.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 5 «Грамотность».

**Вывод 1.** Анализ орфографических ошибок:

правописание безударных гласных было нарушено в 68% работ;

слитно - дефисное - раздельное написание наречий в 41,7% работ;

правописание падежных окончаний имён существительных в 33% работ;

правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях в 44% работ.

**Вывод 2.** Анализ пунктуационных ошибок:

обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным в 34% работ;

различие омонимичных частиц и междометий и, соответственно, не выделение или выделение их запятыми в 22% работ;

в передаче авторской пунктуации допустили ошибки в 14% работ.

**Вывод 3.** Анализ грамматических ошибок:

нарушение норм управления допущено в 28% работ;

нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способа выражения сказуемого были выявлены в 19% работ;

ошибки в построении сложного предложения допущены в 31% работ;

нарушение границ предложения выявлено в 33% работ;

нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм в 18% работ.

Общие выводы.

Проверенные сочинения, позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями:

- правильное освещение темы;

* наличие главной, ведущей мысли, являющейся ответом на вопрос, поставленный темой;
* аргументированность на основе двух произведений отечественной литературы по собственному выбору;
* выражение собственной позиции по отношению к событиям, поступкам героев;
* умение отбирать необходимый материал;
* обоснованное использование цитат;
* абзацное членение текста.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

- обучающиеся строят рассуждения с опорой на литературный материал, но ограничиваются общими высказываниями по поводу художественного произведений;

- неглубокое, поверхностное освещение темы;

- сочинения отличаются композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть необоснованные повторы;

- речь обучающихся характеризуется бедностью словаря;

- часть учащихся не умеют логически последовательно излагать мысли

**Рекомендации для**

**учителей-предметников:**

1. Развитие речевой культуры. Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса, особое внимание уделять формированию умения создавать связный текст на заданную тему.

2. Развивать умения смыслового чтения, что способствует обогащению словарного запаса обучающихся.

3. Включение в процесс обучения письменных заданий, требующих точности мысли и твердого знания фактов, а также систематическое редактирование учащимися собственных работ с использованием словарей, справочников по культуре речи.

4. Работа по подготовке к сочинению будет эффективной, если в школьном литературном образовании будут решены проблемы обучения сочинению надпредметного характера с привлечением литературного материала.

**учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):**

1. Совершенствование педагогического мастерства учителей путем освоения новых технологий, направленных на повышение качества образования.

 2. Создание условий для обмена и диссеминации инновационного опыта учителей русского языка и литературы по развитию речевой культуры.

 3. Осуществление тесной связи с преподавателями кафедры филологического образования и журналистики СурГПУ по оказанию помощи педагогам в создании условий для выполнения целевых показателей региональной составляющей проекта «Учитель будущего», направленного на внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников.