Содержательный анализ

по результатам проверки итогового сочинения в 2019-2020 учебном году

(05 февраля 2020г.)

В период с 05 по 07 февраля 2020 года экспертами образовательных организаций, участвующих в проверке итогового сочинения на территории муниципального образования Сургутский район, было проверено 23 итоговых сочинения.

Сформирован статистический отчет по количеству участников итогового сочинения на темы (05.02.2020) в разрезе по общеобразовательным организациям, с учетом полученного результата по ОО и МОУО:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  ОО | Всего зарегистрировано участников сочинения на 05.02.2020 | Количество участников, фактически принявших участие в сочинении 05.02.2020 | Результаты оценивания итогового сочинения 05.02.2020 | | | |
| зачет | | незачет | |
| всего  (чел.) | доля  (%) | всего  (чел.) | доля  (%) |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3" | 2 | 2 | 1 | 50 | 1 | 50 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1" | 3 | 3 | 1 | 33 | 2 | 67 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4" | 2 | 2 | 2 | 100 |  |  |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7" | 4 | 4 | 4 | 100 |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнесортымская средняя общеобразовательная школа" | 8 | 8 | 8 | 100 |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ляминская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 1 | 1 | 100 |  |  |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Угутская средняя общеобразовательная школа" | 3 | 3 | 3 | 100 |  |  |
| **Итого по МОУО** | 23 | 23 | 20 | 87 | 3 | 13 |

Выводы: Из 23 зарегистрированных участников итогового сочинения 05 февраля 2020 года фактически приняли участие в написании итогового сочинения 23 обучающихся.

*2. Описать сочинения (с указанием темы), получившие «итоговый зачет»:*

«Итоговый зачет» получили **20** сочинений, из них:

*по теме 121 «Как Вы понимаете прозвучавшее в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» утверждение: «Мы не столько любим людей за то добро, которое они нам сделали, сколько за то добро, которое мы им сделали»? –* ***0*** *сочинений (*ни один обучающийся не выбрал данную тему)

*по теме 223 «Связаны ли надежда и терпение?» –* ***7*** *сочинений*

* **7** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

по теме 325 «Добро и польза – как соотносятся эти понятия?» - **11** *сочинений*

* **1** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* **3** сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* **7** сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 430 «Что в нашей жизни необходимо принимать со смирением?» -* ***1*** *сочинение*

* **1** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 523 «Он и она: два полюса или единство?»* *-* ***1*** *сочинение*

* **1** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3 - № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3 - № 5.

*3. «Итоговый незачет» получили* ***3*** *сочинения, по теме 223 «Связаны ли надежда и терпение?», из них:*

* **1** сочинение, получившие «незачет» по требованию № 2;
* **2** сочинения, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1  1 | Выявлены положительные стороны работ (сочинений) (указать по каким темам сочинений) | Обучающиеся размышляют над предложенной  проблемой, строят высказывания, опираясь на художественные произведения. |
| 2  2 | Типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (указать по каким темам сочинений, и какие ошибки) | По критерию №1:  По критерию №2:  По критерию №3:  1) нарушение последовательности высказывания;  2) отсутствие связи между частями высказывания;  3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;  4) несоразмерность частей высказывания;  5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;  6) нарушение причинно-следственных связей;  7) нарушение логико-композиционной структуры текста.  По критерию №4:  1) употребление слова в несвойственном ему значении;  2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;  3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;  4) нарушение лексической сочетаемости;  5) употребление лишнего слова (плеоназм);  6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);  7) необоснованный пропуск слова;  8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;  9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.  По критерию №5:\_  раздельное и слитное написание не с наречиями, прилагательными; непроверяемая гласная в корне слова;  Пунктуационные ошибки:  запятая между частями сложного предложения |
| 3  3 | Наличие оригинальных подходов к раскрытию тем сочинений (да/нет, какой % от общего количества) | Нет |
| 444  4 | В чем заключалась оригинальность подхода к раскрытию темы сочинения  *(не заполняется, если оригинальных подходов к раскрытию темы не было)* |  |
| 5  5 | Проблемы в обучении, выявленные по результатам написания сочинения в образовательных организациях Сургутского района | Нет рассуждения по конкретной теме, идёт отсылка на направление. |

Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил **300** слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **250** слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **520** слов.

Вывод 1. С требованием № 1 справились все обучающихся.

Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания итогового сочинения в 2019/2020 учебном году, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Тексты сочинений на самостоятельность написания проверялись программой \_TEXT.RU (антиплагиат-онлайн). Из 23 работ: 22 работы выполнены самостоятельно, 1 работа при проверке ПО «Антиплагиат» признана несамостоятельной.

Вывод 1. При написании сочинения, обучающиеся использовали цитирование, указывая на источник. Объём цитирования не превышал объем собственного текста участника.

Вывод 2. В то же время, хочется отметить, что некоторые обучающиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях заготовленные клише.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 1 «Соответствие теме»

Вывод 1. Одна работа не соответствуют выбранной теме, коммуникативный замысел сочинения не прослеживается.

Вывод 2. В одной работе присутствуют незначительные отклонения от темы, но они не нарушают общего коммуникативного замысла.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

Темы, предложенные выпускникам, сформулированы в виде вопроса, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором школьники в той или иной форме возвращаются к заданному вопросу.

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

Вывод 1. Итоговые сочинения не отличаются оригинальностью.

Вывод 2. Очевидно использование клише по общему тематическому направлению, которые выпускники применили для написания сочинения.

Вывод 3. В одной работе отмечены грубые неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий, допущены фактические неточности, связанные с указанием автора произведения и героя.

Отмечается тенденция привлечения двух аргументов из разных произведений, но такое привлечение не всегда в пользу обучающегося, так как нет глубины рассуждения. Привлекаемый литературный материал анализируется в большинстве случаев с точки зрения проблематики. Нет комплексного анализа текста; выпускники находят в художественных произведениях нужную тему, характер, образ, часто используют частичный пересказ.

Вывод 3.Отдельные участники итогового сочинения приводили в качестве аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов, но в основном обучающиеся использовали для аргументации программные произведения (М. Горького «На дне», «Старуха Изергиль», А. С. Пушкина «Капитанская дочка», Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», Н. А. Островского «Гроза»).

Вывод 4. Кроме литературного аргумента, не встречались аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами. В работах нет обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Все выпускники продемонстрировали умение логически выстраивать рассуждение, соблюдая композиционное членение.

Вывод 2. В работах нет оригинальных вступлений. В основном это анализ ключевого слова в формулировке темы через обращение к толковому словарю.

Вывод 3. В ряде работ отсутствуют связки между вступлением и основной частью, а также между различными аргументами в основной части.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 4 «Качество письменной речи».

Вывод 1. Язык большинства работ скуден, неэмоционален из-за использования готовых фраз-клише, штампов.

Вывод 2. Наиболее распространенными речевыми ошибками проверенных сочинений являются следующие:

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) нарушение лексической сочетаемости;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 5 «Грамотность».

Вывод 1. Анализ практической грамотности показывает, что обучающиеся испытывают затруднения в соблюдении орфографических, пунктуационных, речевых и грамматических норм. Среди типичных **орфографических ошибок** выделяются следующие:

1. правописание безударных гласных в корне;
2. правописание н ин в причастиях;
3. раздельное и слитное написание НЕ с разными частями речи;
4. безударные личные окончания глаголов.

Вывод 2. Среди пунктуационных ошибок самые распространённые связаны с обособлением согласованных определений и обстоятельств, разделением простых предложений в составе сложных, обособлением вводных конструкций.

Вывод 3. В работах можно отметить огромное количество грамматических ошибок, связанных с использованием предлогов, оформлением предложений с деепричастным оборотом, необоснованная парцелляция, нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

Общие выводы.

Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1)  выпускники правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения;

2)  в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

1. анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, неправильное деление текста на абзацы;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;

5) грамматические ошибки;

1. орфографические и пунктуационные ошибки.

**Рекомендации для**

**учителей-предметников:**

1.Проводить систематическую подготовительную работу по обучению итоговому сочинению, выполнять тренировочные работы по темам предстоящего сочинения в соответствии с открытыми направлениями тем.

2. Для улучшения качества сочинений проводить индивидуальные собеседования с учащимися (по конкретным замечаниям к их работам и с опорой на критерии оценки итогового сочинения).

**учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):**

1. Систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении.

2. Для предупреждения речевых и грамматических ошибок использовать приемы, направленные на формирование умений осмысленно подходить к отбору языковых средств для построения высказываний.