**Содержательный анализ**

по результатам проверки итогового сочинения в 2019-2020 учебном году

 (02 июля 2020г.)

В период с 02 по 02 июля 2020 года экспертами муниципальной бюджетной общеобразовательной организации «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1», участвующих в проверке итогового сочинения на территории муниципального образования Сургутский район, было проверено 2 итоговых сочинения.

Сформирован статистический отчет по количеству участников итогового сочинения на темы (02.07.2020) с учетом полученного результата из ОО:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| НаименованиеОО | Всего зарегистрировано участников сочинения на 02.07.2020 | Количество участников, фактически принявших участие в сочинении 02.07.2020 | Результаты оценивания итогового сочинения 02.07.2020 |
| зачет | незачет |
| всего(чел.) | доля (%) | всего(чел.) | доля (%) |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1" | 2 | 2 | 2 | 100 |  |  |
| **Итого по МОУО** | 2 | 2 | 2 | 100 |  |  |

Выводы: Из 2 зарегистрированных участников итогового сочинения 02 июля 2020 года фактически приняли участие в написании итогового сочинения 2 обучающихся.

 *2. Описать сочинения (с указанием темы), получившие «итоговый зачет»:*

«Итоговый зачет» получили **2** сочинения, из них:

*по теме 227 «Как связаны между собой отчаяние и одиночество?» – 1**сочинение*

* **1** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*по теме 330 «Можно ли простить злой поступок?» – 1 сочинение*

* **1** сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 | Выявлены положительные стороны работ (сочинений) (указать по каким темам сочинений) | Обучающиеся размышляют над предложенной проблемой, строят высказывания, опираясь на художественные произведения. |
| 22 | Типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (указать по каким темам сочинений, и какие ошибки) | По критерию №1: По критерию №2:По критерию №3:1) нарушение последовательности высказывания;2) отсутствие связи между частями высказывания;3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;4) нарушение причинно-следственных связей;По критерию №4:1) употребление слова в несвойственном ему значении;2) нарушение лексической сочетаемости;3) употребление лишнего слова (плеоназм);4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;По критерию №5:\_ раздельное и слитное написание НЕ с наречиями, прилагательными; непроверяемая гласная в корне слова; Пунктуационные ошибки: запятая между частями сложного предложения  |
| 33 | Наличие оригинальных подходов к раскрытию тем сочинений (да/нет, какой % от общего количества) | Нет |
| 4444 | В чем заключалась оригинальность подхода к раскрытию темы сочинения *(не заполняется, если оригинальных подходов к раскрытию темы не было)* | Итоговые сочинения не отличаются оригинальностью. |
| 55 | Проблемы в обучении, выявленные по результатам написания сочинения в образовательных организациях Сургутского района | Нет комплексного анализа текста; часто используют частичный пересказ. В рассуждениях участников отсутствует глубина мысли |

 Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

 Средний объем итогового сочинения составил **327** слов.

 Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **323** слов.

 Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **331** слов.

 Вывод 1. С требованием № 1 справились все обучающихся.

Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

 Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания итогового сочинения в 2019/2020 учебном году, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Тексты сочинений на самостоятельность написания проверялись программой \_TEXT.RU (антиплагиат-онлайн). Все работы выполнены самостоятельно.

 Вывод 1. При написании сочинения, обучающиеся использовали цитирование, указывая на источник. Объём цитирования не превышал объем собственного текста участника.

 Вывод 2. В то же время, хочется отметить, что обучающиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях заготовленные клише.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 1 «Соответствие теме»

Вывод 1. Работы соответствуют выбранной теме, коммуникативный замысел сочинения прослеживается.

 Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

Темы, предложенные выпускникам, сформулированы в виде вопроса, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором обучающиеся в той или иной форме возвращаются к заданному вопросу.

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

 Вывод 1. Итоговые сочинения не отличаются оригинальностью.

 Вывод 2. Очевидно использование клише по общему тематическому направлению, которые выпускники применили для написания сочинения.

Отмечается тенденция привлечения двух аргументов из разных произведений, но в рассуждениях отсутствует глубина. Привлекаемый литературный материал анализируется в большинстве случаев с точки зрения проблематики. Нет комплексного анализа текста; часто используют частичный пересказ.

 Вывод 3.Участники итогового сочинения привели в качестве аргументов примеры из программных произведений. Оба участника выбрали в качестве примера произведение Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание».

 Вывод 4. Кроме литературного аргумента, не встречались аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами, также в работах нет обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы.

 Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

 Вывод 1. Участники продемонстрировали умение логически выстраивать рассуждение, соблюдая композиционное членение.

Вывод 2. В работах нет оригинальных вступлений. В основном это анализ ключевого слова в формулировке темы через обращение к толковому словарю.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 4 «Качество письменной речи».

Вывод 1. Язык большинства работ скуден, неэмоционален из-за использования готовых фраз-клише, штампов.

Вывод 2. Наиболее распространенными речевыми ошибками проверенных сочинений являются следующие:

1) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

2) нарушение лексической сочетаемости;

3) употребление лишнего слова.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 5 «Грамотность».

 Вывод 1. Анализ практической грамотности показывает, что обучающиеся испытывают затруднения в соблюдении орфографических, пунктуационных, речевых и грамматических норм. Среди типичных **орфографических ошибок** выделяются следующие:

1. правописание безударных гласных в корне;
2. правописание –н- -нн- в причастиях;
3. раздельное и слитное написание НЕ с разными частями речи.

 Вывод 2. Среди пунктуационных ошибок самые распространённые связаны с обособлением согласованных определений и обстоятельств, разделением простых предложений в составе сложных, обособлением вводных конструкций.

 Вывод 3. В работах можно отметить ошибки, связанные с оформлением предложений с деепричастным оборотом.

Общие выводы.

Среди важнейших параметров качества работ можно выделить овладение следующими умениями:

 1)  выпускники правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения;

 2)  в работах определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия.

 Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

1. анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников;

2) грамматические ошибки;

1. орфографические и пунктуационные ошибки.

**Рекомендации для**

**учителей-предметников:**

1.Проводить систематическую подготовительную работу по обучению итоговому сочинению, выполнять тренировочные работы по темам предстоящего сочинения в соответствии с открытыми направлениями тем.

2. Для улучшения качества сочинений проводить индивидуальные собеседования с учащимися (по конкретным замечаниям к их работам и с опорой на критерии оценки итогового сочинения).

**учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):**

 1. Систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении.

 2. Для предупреждения речевых и грамматических ошибок использовать приемы, направленные на формирование умений осмысленно подходить к отбору языковых средств для построения высказывания.