**Содержательный анализ**

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2020/2021 учебного года в 17 образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования Сургутский муниципальный район (15 апреля 2021 г.)

На территории муниципального образования Сургутский муниципальный район, в период с 15 по 18 апреля 2021 года экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 795 итоговых сочинений/2 итоговых изложения.

**1. Выводы**:

Не явились: 7 участников,

* 2 – на самоизоляции;
* 5 – по болезни.
* ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: 0.

**2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 15.04.2021**.

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся Сургутского района распределился следующим образом:

*1) тема № 112 «Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?» – 242 участника (30,5% от всех участников);*

*2) тема\_№ 216 «Как найти своё место в обществе?» - 316 участников (39,8%);*

*3) тема № 304 «Меняются ли люди в условиях технического прогресса?» - 51 участник (6,4%);*

*4) тема № 413 «Какие вопросы чаще всего задаёт человек самому себе?» - 143 участника (17,9%);*

*5) тема № 506 «Что связывает сегодняшних людей с предыдущим поколением?» - 43 участника (5,4%).*

 *2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»*

Средний объем итогового сочинения составил 332 слова.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 251 слово.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 663 слова.

 Вывод 1. С рекомендуемым количеством слов (не менее 250), справились 794 участника (99,8%) что указывает на качественную подготовку выпускников 11 классов, 1 обучающийся не преодолел необходимый минимальный порог слов (количество слов в сочинении -198).

 Вывод 2. В некоторых работах заметно искусственное расширение текстового объёма за счет полного написания имени и отчества писателя, необоснованных повторов, включения большего количества аргументов.

 Вывод 3. В основном выдерживается объём сочинения в пределах 290-360 слов.

 *2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

 Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания программным обеспечением, Антиплагиат 2.0 (https://antiplagius.ru/), программным обеспечением text.ru/antiplagiat

Вывод 1. Несамостоятельно написанных сочинений не выявлено.

 Вывод 2. Большая часть выпускников продемонстрировала умение самостоятельно размышлять на предложенную тему по тому или иному направлению.

 *2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

 «Незачет» по критерию №1 был выставлен в 4 работах, так как в них не прослеживалась конкретная цель высказывания. Обучающиеся размышляли по тематике направления, не раскрывая тему сочинения, подменили ее другой, отчасти созвучной, смешивая понятия.

 Вывод 1. Большинство выпускников правильно определили ключевое понятие темы и выстроили рассуждение в соответствии с логикой темы, верно аргументируя свои мысли.

Основные пути раскрытия предложенных тем:

- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые участникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к исходно сформулированному вопросу);

- обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;

- проблемное сужение темы с выбором конкретного ракурса ее раскрытия.

 Оригинальные работы отсутствуют.

 *2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

 Вывод 1. По данному критерию 4 работы обучающихся получили «незачет».

 В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко).

 Вывод 1. Рассуждения обучающихся аргументированы обращением к текстам литературных произведений, что оправдано логикой и содержанием сочинения.

 Вывод 2. Обучающиеся показали знание текста, апеллировали к тексту в своих суждениях (интерпретировали, цитировали, комментировали, пересказывали, анализировали тексты художественных произведений).

*Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения:* два.

*Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году):* нет.

*Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент):* да (20%).

*Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет):* нет.

*Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент):* да, 25%.

Способы привлечения литературного материала *(указать какие):* наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – это смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров; путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко.

*Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов:* да***.***

- Оскар Уайльд «Портрет Дориана Грея»;

- Пауло Коэльо «Алхимик»;

- Рэй Брэдбери «Вельд»;

- Умберто Эко «Оно»;

- К.Г. Паустовский «Новая эра».

*Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий:* да.

Основные недостатки в привлечении литературного материала *(указать какие):*

- искажение фамилии и имени автора произведения;

- искажение имен героев произведений;

- искажение содержания текста произведения;

- неточный возраст героя/героев;

- присвоение желаний и стремлений герою, которые у него отсутствуют.

 *2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»*

 Вывод 1. По данному критерию получили «зачет» 619 работ (77,9%), «незачет» – 176 работ (22,1%) .

 *Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением:* да (74%).

 Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на два художественных произведения.

*Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания:* да (26%).

Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Разговор об одном произведении неожиданно обрывается, и автор сочинения без достаточной мотивировки делает переход к анализу второго произведения. Использование разнотипных по структуре предложений, ведут к затруднению понимания смысла, бессвязности.

Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли. В некоторых работах суждения очень поверхностны.

 *2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

 Большинство работ выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.

Вывод 1. Cочинения обучающихся характеризуются композиционной цельностью, части логично связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности.

 Вывод 2. Во многих работах прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями.

 Вывод 3. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

 Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (да/нет, указать какие): да

- употребление слов в несвойственных им значениях;

- употребление иностилевых слов и выражений;

- употребление лишнего слова;

- неверное построение предложений.

Бедность словаря, однообразность грамматического строя, неточность выражения мыслей отличали работы, получившие по данному критерию незачет.

 *2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании НЕ с разными частями речи, а также в правописании производных союзов и предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок

 Значительное количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций), обращений; при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении.

 *2.8. Общие выводы*

 Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания;

- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;

- подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;

- строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;

- видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

 Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

- отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;

- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;

- затруднения значительного числа обучающихся в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием.

**3. Информация по результатам проверки итоговых изложений 15.04.2021.**

 *3.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии*

*с требованием № 1 «Объем итогового изложения»*

Средний объем итогового изложения составил: 240 слово.

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 217 слов

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачет: 262 слов

Вывод 1. Итоговое изложение написано самостоятельно.

Вывод 2. Воспроизведенный текст перефразирован.

*3.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии*

*с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»*

Вывод 1. Искажений содержания исходного текста нет.

Вывод 2. Участники изложения смогли передать содержание исходного текста

 *3.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии*

*с критерием № 1 «Содержание изложения»*

Вывод 1. Абзацное членение при написании изложения не нарушено.

Вывод 2. Последовательно изложено содержание.

 *3.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии*

*с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»*

Вывод 1. Элементы стиля исходного текста сохранены.

Вывод 2. Работы отличаются композиционной цельностью.

 *3.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. Работы характеризуются некоторыми речевыми нарушениями, но они не мешают пониманию смысла изложения.

*3.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность».*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

У участников итогового изложения допущены ошибки в написании Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных; раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными; написание производных предлогов; правописание союзов и наречий с частицей; слитное написание союза чтобы; слитное и дефисное написание наречий; правописание падежных окончаний.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

 Ошибки допущены при постановке запятых при обособленных определениях; обособленных обстоятельствах; запятых между частями сложного предложения; знаков препинания в предложениях с вводными словами.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

Нарушение норм согласования и управления; ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом; нарушение границ предложения.

 *3.8. Общие выводы*

 Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях:умение создавать переделанный текст.

 Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями*:* применение в практике письма основных норм современного русского языка.

Вместе с тем, проверка итоговых изложений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

**4. Рекомендации для:**

Учителей – предметников:

 1. Проводить систематическую подготовительную работу по обучению итоговому сочинению.

 2. Выполнять тренировочные работы по темам предстоящего сочинения в соответствии с открытыми направлениями тем.

 3. В систему работы на каждом уроке включить следующие виды упражнений, заданий: развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению, совершенствование гуманитарных навыков работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой, задания на редактирование грамматических и речевых ошибок, орфографических и пунктуационных ошибок в работах учащихся

 4. Расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом по формированию корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст.

 5. Знакомить обучающихся с сочинениями других выпускников и выполнять аспектный анализ этих работ.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе ОО, МОУО:

 1. Систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении.

 2. Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению.