**Содержательный анализ**

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2020/2021 учебного года в 7 образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования Сургутский муниципальный район (12 мая 2021 г.)

На территории муниципального образования Сургутский муниципальный район, в период с 12 по 13 мая 2021 года экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 16 итоговых сочинений.

**1. Выводы**: *(Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение) 12.05.2021, ФИО участников):*

* Не явились: 0 участников,
* ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: 0 участников.

**2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 12.05.2021**.

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся Сургутского района распределился следующим образом:

*1) тема № 129 «Книга, хранящая память о великом подвиге» – 6 участников (37,6% от всех участников);*

*2) тема\_№ 228 «Чему человек может научиться у других?» - 3 участника (18,7%);*

*3) тема № 325 «Какими качествами должен обладать человек, способный двинуть человечество вперёд» - 3 участника (18,7%);*

*4) тема № 427 «Важно ли осмысливать свои стремления и поступки?» - 4 участника (25%);*

*5) тема № 531 «Портрет читателя моего поколения» - 0 участников.*

 *2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»*

Средний объем итогового сочинения составил 330 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 252 слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 505 слова.

 Вывод 1. С рекомендуемым количеством слов (не менее 250) справились 16 участников (100%), что указывает на качественную подготовку выпускников 11 классов.

 Вывод 2. В некоторых работах заметно искусственное расширение текстового объёма за счет полного написания имени и отчества писателя, необоснованных повторов, включения большего количества аргументов.

 Вывод 3. В основном выдерживается объём сочинения в пределах 280-350 слов.

 *2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

 Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания программным обеспечением, Антиплагиат 2.0 (https://antiplagius.ru/), программным обеспечением text.ru/antiplagiat

 Вывод 1. Работы итогового сочинения написаны самостоятельно. Списывания сочинений или их фрагментов из какого-либо источника не обнаружено.

Вывод 2. Выпускники при подготовке к сочинению обращались к различного рода материалам, размещённым в Интернете.

 *2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

 «Незачет» по критерию №1 был выставлен в 3 работах, так как в них не прослеживалась конкретная цель высказывания. Обучающиеся размышляли по тематике направления, не раскрывая тему сочинения.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

 Вывод 1. - движение от исходного тезиса и отражение его в произведениях различных писателей,

-  участники постаралась правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свои высказывания.

Указать наличие оригинальных работ *(количество):* оригинальных работ не было., стереотипное выражение мысли.

 *2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

 Вывод 1. По данному критерию 13 работ обучающихся получили «зачет».

 В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему для аргументации своей позиции.

 Вывод 1. Участники итогового сочинения продемонстрировали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию.

 Вывод 2. При раскрытии темы сочинения 1 участник использовал один литературный аргумент.

*Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения:* два.

*Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году):* нет.

*Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент):* нет.

*Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет):* нет.

*Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент):* да, 10%.

Способы привлечения литературного материала *(указать какие):* комментированный пересказ содержания литературного произведения, пересказ фрагментов, связанных с поступками героев.

*Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов:* да***.***

- М.А. Шолохов «Судьба человека»

- Д. Глуховский «Метро 2033»

*Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий:* да.

Основные недостатки в привлечении литературного материала *(указать какие):*

формальное привлечение текста (когда литературное произведение не является основой для вывода), литературный материал комментируется упрощённо.

 *2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»*

Вывод 1. По данному критерию получили «зачет» 12 работ (75%), «незачет» – 1 работа (25%) .

 *Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением:* да (66%).

*Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания:* да (26%).

Неумелое использование домашних заготовок, неумение преломить их в ракурсе, конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам различного масштаба:

- диспропорция в объеме смысловых частей работы;

- несоответствие между объемами вступления, основной части и заключения;

- неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

- отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы;

- необоснованные повторы одних и тех же мыслей;

- отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью.

 *2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

 Вывод 1. Не выявлено сочинений, существенно затрудняющих понимание смысла.

 Вывод 2. Участники продемонстрировали умение точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ: - употребление слов в несвойственном значении, нарушение лексической сочетаемости, ошибки в построении словосочетаний и предложений.

 Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (да/нет, указать какие): да

- неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; тавтология; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости, бедность и однообразие синтаксических конструкций

*2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании НЕ с разными частями речи, а также в правописании производных союзов и предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок

 Значительное количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций), обращений; при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении.

 *2.8. Общие выводы*

Проверенные сочинения позволяют сделать выводы о том, что выпускники показали умение находить ключевые слова в теме для более полного её раскрытия; верно использовать литературный материал; выстраивать рассуждение на выбранную тему.

 Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- в ряде сочинений допущены логические нарушения; обучающиеся допускают речевые и грамматические ошибки; в работах наблюдаются речевые штампы-клише, фактические ошибки.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»*:*

*-* выпускники привлекают узкий круг произведений для аргументации, не всегда верно вводят аргументы в текст сочинения и интерпретируют их.

**4. Предложения для:**

Учителей – предметников:

 1.Систематически на уроках русского языка и литературы формировать умения создавать собственный текст на заданную тему; интерпретировать художественный текст; анализировать тексты с разных точек зрения (тема, тезис, композиция, стиль автора, речь).

 2.Работать с текстами изученных литературных произведений по тематическим блокам, анализировать ключевые эпизоды, подбирать цитатный материал.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе ОО, МОУО:

1. Изучение и обобщение опыта учителей, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты при написании итогового сочинения.

2. Развитие коммуникации и взаимодействия педагогов, их диалогического общения.