**Содержательный анализ**

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2020/2021 учебного года в 1 образовательной организации (далее – ОО), расположенной на территории муниципального образования Сургутский муниципальный район (19 мая 2021 г.)

На территории муниципального образования Сургутский муниципальный район, в период с 19 по 19 мая 2021 года экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 3 итоговых сочинения.

**1. Выводы**: *(Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение) 12.05.2021, ФИО участников):*

* Не явились: 0 участников.
* ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: 0 участников.

**2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 19.05.2021**.

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся Сургутского района распределился следующим образом:

*1) тема № 152 «Как Вы понимаете слова А.С. Пушкина: «Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно, не уважать оной есть постыдное малодушие»?» –* ***1*** *(33,3%)*

*2) тема № 442 «Что значит изменить себе?» –* ***2*** *(66,7%).*

 *2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»*

Средний объем итогового сочинения составил 337 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 270 слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 431 слова.

 Вывод 1. Объём итогового сочинения выдержан и составляет не менее 250 слов.

 *2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

 Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания программным обеспечением, Антиплагиат 2.0 (https://antiplagius.ru/).

 Вывод 1. Работы итогового сочинения написаны самостоятельно. Случаи плагиата не выявлены.

Вывод 2. Выпускники при подготовке к сочинению обращались к различного рода материалам, размещённым в Интернете.

 *2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

 «Зачет» по критерию №1 получили все участники итогового сочинения (изложения).

 Вывод 1. Случаи плагиата не выявлены.

 Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые участникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к исходно сформулированному вопросу);

- обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;

- проблемное сужение темы с выбором конкретного ракурса ее раскрытия.

Указать наличие оригинальных работ *(количество):* оригинальные работы отсутствуют.

 *2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

 Вывод 1. Все выпускники продемонстрировали умение использовать в качестве аргументов художественные произведения. Сочинений без привлечения литературных материалов нет.

Вывод 2. При обращении к литературным произведениям участниками допущены фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий.

Вывод 3. Литературный материал не отличается оригинальностью. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения. В большинстве работ обращение к произведениям К.Г. Паустовского «Новая эра», М.Ю. Лермонтова «Бородино», Н.А. Островского «Гроза», М. Булгакова «Морфий», А.С. Пушкина «Герой нашего времени».

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: *(указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году)* **нет.**

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы *(да/нет, примерный процент):* **нет.**

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала *(да/нет):* **нет.**

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения *(да/нет, какой процент):* **да, 12%.**

*Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий:* да.

Основные недостатки в привлечении литературного материала *(указать какие):*

- искажение содержания текста произведения;

- неточный возраст героя/героев;

- присвоение желаний и стремлений герою, которые у него отсутствуют.

*2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»*

Вывод 1. Выпускники в целом умеют строить логичное рассуждение на предложенную тему, по данному критерию «зачет» получили 2 выпускника, «незачет» - получил 1 участник.

 Вывод 2. Все учащиеся сохранили в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением *(да/нет, какой процент):* ***да, 78%.***

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания *(да/нет, какой процент):* ***да, 22%.***

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения *(да/нет, указать какие):* ***да.***

Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей.

  *2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

 Вывод 1. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций школьников: зачет по данному критерию не получил ни один участник итогового сочинения.

 Вывод 2. Язык большинства работ скуден, неэмоционален из-за использования готовых фраз-клише, штампов.

 Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ *(да/нет, указать какие):*

Наиболее распространенными речевыми ошибками проверенных сочинений являются следующие: употребление слова в несвойственном ему значении, плеоназм, нарушение лексической сочетаемости, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы, повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости, необоснованный пропуск слова.

 *2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»*

 Вывод 1. Зачет по данному критерию не получил ни один участник итогового сочинения.

Анализ орфографических ошибок

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании НЕ с разными частями речи, а также в правописании производных союзов и предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок

 Значительное количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций), обращений; при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении.

 *2.8. Общие выводы*

Проверенные сочинения позволяют сделать выводы о том, что выпускники показали умение находить ключевые слова в теме для более полного её раскрытия; верно использовать литературный материал; выстраивать рассуждение на выбранную тему.

 Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- в ряде сочинений допущены логические нарушения; обучающиеся допускают речевые и грамматические ошибки; в работах наблюдаются речевые штампы-клише, фактические ошибки.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»*:*

*-* выпускники привлекают узкий круг произведений для аргументации, не всегда верно вводят аргументы в текст сочинения и интерпретируют их.

**4. Рекомендации для:**

Учителей – предметников:

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими низкую учебную мотивацию;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО)

При подготовке к ЕГЭ по русскому языку учителям следует обратить внимание на критерии, которые вызвали у обучающихся затруднение при написании работ: аргументация своей позиции и использование литературных источников, композиция, качество речи.